宗鏡錄卷第六十　　肥

慧日永明寺主智覺禪師延壽集

夫此三性法為當是一是異若道是一不合
云依圓是有徧計是無若道是異又云皆同
一性所謂無性　荅此三性法門是諸佛密
意所説諸識起處教綱根由若即之取之皆
落凡常之見若離之捨之俱失聖智之門所
以藏法師依華嚴宗釋三性同異義一圓成
眞如有二義一不變二隨緣二依他二義一
似有二無性三徧計所執二義一情有二理
無由眞如不變依他無性所執理無由此三
義故三性一際又約眞如隨緣依他似有所
執情有由此三義亦無異也是故眞該妄末
末徹眞原性相融通無障無閡問依他似有
等豈同所執是情有耶荅由二義故無異也
一以彼所執執似為實故無異法二若離所
執似無起故眞中隨緣亦尒以無所執無隨
緣故又以三性各有二義不相違故無異性
且如圓成雖復隨緣成於染淨而恒不失自
性清淨只由不失自性清淨故能隨緣成染
淨也猶如明鏡現於染淨而恒不失鏡之明
淨只由不失鏡明淨故方能現染淨之相以
現染淨知鏡明淨以鏡明淨知現染淨是故
二義唯是一性雖現淨法不增鏡明雖現染
法不汙鏡淨非直不汙亦乃由此反現鏡之
明淨眞如亦尒非直不動性淨成於染淨亦
乃由成染淨方現性淨非直不壞染淨明於
性淨亦乃由性淨故方成染淨是故二義全
體相收一性無二豈相違也由依他無性得
成似有由成似有是故無性此即無性即因

緣因緣即無性是不二法門也所執性中雖
復當情稱執現有然於道理畢竟是無以於
無處橫計有故如於杌橫計有鬼今旣橫計
明知理無是故無二唯一性也問眞如是有
耶荅不也隨緣不變故空眞如離妄念故問
眞如是無耶荅不也不變隨緣故不空故聖
智所行處故問眞如是亦有亦無耶荅不也
無二性故離相違故問眞如是非有非無耶
荅具法故離戲論故問依他是有耶荅不也
緣起無性故約觀遣故異圓成故問依他是
無耶荅不也無性緣起故能現無生故異徧
計故是智境故問依他是亦有亦無耶荅不
也無二性故離相違故問依他是非有非無
耶荅不也有多義門故離戲論故問徧計是
有耶荅不也理無故無體相故問徧計是無
耶荅不也情有故無相觀境故能翳眞故問
徧計是亦有亦無耶荅不也無二性故問徧
計是非有非無耶荅不也所執性成故已上
護執竟今執成過者若計眞如一向是有者
有二失一不隨緣二不待了因故問教云眞
如爲凝然常旣不隨緣豈是過耶荅聖說眞
如爲凝然者此是隨緣成染淨時恒作染淨
而不失自體即是不異無常之常名不思議
常非謂不作諸法如情所謂之凝然也不異
無常之常出於情外故名眞如常經云不染
而染明常作無常染而不染明作無常時不
失常也又不異常之無常故說眞如爲無常
經云如來藏受苦樂與因俱若生若滅又依
他是生滅法亦得有不異常之無常不異無
常之常以諸緣起無常之法即無自性方成

緣起是故不異常性而得無常故云不生不
滅是無常義此即不異於常成無常也又諸
緣起即是無性非滅緣起方說無性即是不
異無常之常也經云色即是空非色滅空又
衆生即涅槃不更滅也此與眞如二義同即
眞俗雙融二而無二故論云智障甚盲闇謂
眞俗別執故也又眞如若不隨緣成於染淨
染淨等法即無所依無所依有法又墮常也
又眞如若有者即不隨染淨染淨諸法旣無
自體眞又不隨不得有法亦是斷也乃至執
非有非無等四句皆墮斷常也若依他執有
者謂已有體不藉緣故無緣有法即是常也
又由執有即不藉緣不藉緣故不得有法即
是斷也問依他性是有義便有失者何故攝
論云依他性以爲有耶荅此即不異空之有
從緣無體故一一緣中無作者故由緣無作
方得緣起是故非有之有爲依他有即是不
動眞際建立諸法若謂依他如言有者即緣
起有性緣若有性即不相藉不相藉故即壞
依他壞依他者良由執有汝恐墮空立有不
謂不違緣所起法無自性故即壞緣起便墮
空無又若依他執無者亦二失謂依他是無
法者即緣無所起不得有法即是斷也問若
說緣生爲空無即墮斷者何故中論廣說緣
生爲畢竟空耶荅聖說緣生以爲空者此即
不異有之空也此即不動緣生說實相法也
若謂緣生如言空者即無緣生緣生無故即
無空理無空理者良由執空是故汝恐墮有
立空不謂不違無性緣生故失性空故還墮
情中惡取空也故淸辯爲成有故破於有護

法為成空故破於空也如情執無即是斷過
若說無法為依他者無法非緣非緣之法即
常也乃至執非有非無皆成斷常二患若徧
計性中計所執為有者聖智所照理應不空
即是常也若妄執徧計於理無者即失情有
故是斷也乃至非有非無皆具上失上已護
過今當顯德者眞如是有義何者迷悟所依
故不空故不壞故眞如是空義隨緣故對染
故眞如是亦有亦無義具德故違順自在故
鎔融故眞如是非有非無義二不二故定取
不得故依他是有義無性緣成故依他是無
義緣成無性故依他是亦有亦無義緣成故
無性故依他是非有非無義隨取一不得故
徧計是有義約情故徧計是無義約理故徧
計是亦有亦無義由是所執故徧計是非有
非無義由所執故知執則為斷常二患不
執成性德之門但除妄情非遣法也是以不
離有以談眞見有之本際匪存無而觀法了
無之眞原則不出有無不在有無何取捨之
干懷斷常之所惑乎是則三性一性情有而
即是眞空一性三性眞如而能成緣起終日
有而不有有徹空原終日空而不空空該有
際自然一心無寄萬法俱閑境智相應理行
融即方入宗鏡瑩淨無瑕照破古今光吞萬
彙矣　問若不立三性有何等過　答若無
三性凡聖不成失大因緣成斷常過攝論云
於世間中離分別依他二法更無餘法阿賴
耶識是依他性餘一切法是分別性此二法
攝一切法皆盡三界唯有識故阿毗達磨經
說三性法者染汙分清淨分彼二分於依他

性說分別性是深汙分眞實性是清淨分譬
如金土藏有三種可見謂一地界二土三金
於地界中土非有而可見金實有而不可見
若以火燒土則不現金則顯現復次於地界
中土相現時是虛妄體現金體現時是清淨
體現是故地界有二分如是如是此識性未
爲無分別智火所燒時於識性中虛妄分別
性顯現淸淨性不現此識性若爲無分別智
火所燒於識性中實有清淨性顯現虛妄分
別性不顯現故知妄依眞起而能覆眞眞因
妄顯而能奪妄眞妄無體皆依識性如土與
金俱依地界攝論問云何一識成一切種種
識相貌八識十一識等答欲顯依他性具有
三性一識從種子生是依他有種種識相貌
是分別分別實無所有是眞實性一識謂一
本識本識變異爲諸識故　問三性行相有
假有實義理可分云何復說三無性及云一
切法皆無自性　答論頌云即依此三性立
彼三無性故佛密意說一切法無性初即相
無性次無自然性後由遠離前所執我法性
此諸法勝義亦即是眞如常如其性故即唯
識實性即依此前所說三性立彼後說三種
無性謂即相生勝義無性故佛密意說一切
法皆無自性非性全無說密意言顯非了義
謂後二性雖體非無而有愚夫於彼增益妄
執實有我法自性此即名爲徧計所執爲除
此執故佛世尊於有及無摠說無性云何依
此而立彼三謂依此初徧計所執立相無性
由此體性畢竟無有如空華故次依他立生
無性此如幻事託衆緣生無如妄執自然性故

假說無性非性全無依後圓成實立勝義無
性謂即勝義由遠離前徧計所執我法性故
假說無性非性全無如太虛空雖徧衆色而
是衆色無性所顯乃至契經中說無性言非
極了義諸有智者不應依之揔撥諸法都無
自性解深密經偈云相生勝義無自性如是
我皆已顯示若不知佛此密意失壞正道不
能往相者是徧計生者是依他勝義是圓成
無自性者於此三性上皆無妄執我法徧計
自然之自性故若人不知佛密意於三性上
說三無性破外道小乘我執便撥菩提涅槃
依圓皆無者即此人失壞正道不能往至也
此言三性三無性不是依圓體亦無但無徧
計妄執之我法故名無性也是以三性無際
隨一全收眞妄亙融性相無礙如來一代時
教恒沙義門密意揔在三性門中眞俗本末
一時收盡以顯唯識正理更無異轍以依他
性是唯識體從依他起分別即是徧計從依
他悟眞實即是圓成由分別故一分成生死
由眞實故一分成涅槃了分別性空即生死
成涅槃迷眞實性有即涅槃成生死都是一
法隨情顯義成三三非三而一理圓一非一
而三性具卷舒不失隱顯常如非一非三泯
性相於實地而三而一耀行布於義天攝要
所歸莫先斯旨　問三能變相已細披陳所
變之相如何開演　荅三能變謂異熟思量
及了別境識此是能變自體所變者即見相
二分是自體分之所變故是自體分之用故
說自體是二分所依識論云云何應知依識
所變假說我法非別實有由斯一切唯有識

頌曰是諸識轉變分別所分別由此彼皆
無故一切唯識是諸識者謂前所說三能變
識及彼心所皆能變似見相二分立轉變名
所變見分說名分別能取相故所變相分名
所分別見所取故由此正理彼實我法離識
所變皆定非有離能所取無別物故非有實
物離二相故是故一切有為無為若實若假
皆不離識唯言為遮離識實物非無不離識
心所法等或轉變者謂諸內識轉似我法外
境相現此能轉變即名分別虛妄分別為自
性故謂即三界心及心所此所執境名所分
別即所妄執實我法性由此分別變似外境
假我法相彼所分別實我法性決定皆無前
引教理已廣破故是故一切皆唯有識虛妄
分別有極成故唯既不遮不離識法故眞如
等亦是有性由斯遠離增減二邊唯識義成
契會中道釋云是諸識轉變者轉變是改轉
義謂一識體改轉為二相起異於自體即見
分有能取之用相分有質礙之用由識自體
轉起能取及有礙故所變見分說名分別能
取相故者前所變中以所變見分名為分別
是依他性能取於所變依他相分故起種種
徧計所執分別是此識體所變用能分別故
名分別其識體所變依他性相分似所執相
分者名所分別是前能分別見分之所取相
故非謂識自體能緣名為分別起分別見者
識之用也相見俱依自證起故唯既不遮不
離識法故眞如等亦是有性者唯言不遮不
離識法眞如及心所者亦不離識故體皆有
今此位但遮離識所分別有不遮不離識眞

如等有如理應知此意旣有能變分別識及
所變境依他相分所分別心外實法等決定
皆無唯有眞如心所等法皆不離識亦是實
有遠離增減二邊者無心外法故除增益邊
有虛妄心等故離損減邊離損減邊故除撥
無如空清辯等說離增益邊故除心外有法
諸小乘執唯識義成契會中道無偏執故又
諸師所明揔有四分義一相分二見分三自
證分四證自證分相分有四一實相名相體
即眞如是眞實相故二境相名相爲能與根
心而爲境故三相狀名相此唯有爲法有相
狀故通影及質唯是識之所變四義相名相
即能詮下所詮義相分是於上四種相中唯
取後三相而爲相分又相分有二一識所
頓變即是本質二識等緣境唯變影緣不得
本質二見分者唯識論云於自所緣有了別
用此見分有五類一證見名見即三根本智
見分是二照燭名見此通根心俱有照燭義
故三能緣名見即通內三分俱能緣故四念
解名見以念解所詮義故五推度名見即此
量心推度一切境故於此五種見中除五色
根及內三分餘皆見分所攝三自證分爲能
親證自見分緣相分不謬能作證故四證自
證分謂能親證第三自證分緣見分不謬故
從所證處得名此四分義揔以鏡喩鏡如自
證分鏡明如見分鏡像如相分鏡後弝如證
自證分此四分有四師立義第一安慧菩薩
立一分自證分識論云此自證分從緣所生
是依他起故說爲有見相二分不從緣生
因徧計心妄執而有如是二分情有理無唯

自證分是依他起性有種子生是實有故見
相二分是無更變起我法二執又是無以無
似無若准護法菩薩即是以有似無見相二
分是有體變起我法二執是無體故安慧引
楞伽經云三界有漏心心所皆是虛妄分別
為自性故故知八識見相二分皆是徧計妄
執有故唯有自證一分是依他起性是實有
故密嚴經偈云愚夫所分別外境實皆無習
氣擾濁心故似彼而轉故知但是愚夫依實
自證分上起徧計妄情變似無體二分現故
理實二分無其實體但是愚夫不了妄執為
實故所以論云凡夫執有聖者達無問若言
相見二分是假者且如大地山河是相分收
現見是實如何言假耶荅雖見山河等是實
元是妄執有外山河大地等理實而論皆不
離自證分故所以楞伽經偈云由自心執著
心似外境轉彼所見非有是故說唯心故知
離自證分外無實見相二分第二難陀論師
立二分成唯識者初標宗者即一切心生皆
有見相二分見相二分是能所二緣也若無
相分牽心心法無由得生若無能緣見分誰
知有所緣相分耶即有境有心等成唯識也
見分為能變相分是所變能所得成須具二
分見分相分是依他起性有時緣獨影境即
同種生有時緣帶質境即別種生從種生故
非徧計也若不許者諸佛不應現身土等種
種影像也安慧却難汝若立相分豈不心外
有境何名唯識難陀言見分是能緣相分是
所緣攝所從能還是唯識又汝若言無相分
則所立一分唯識不成何以故安慧執相分

是妄情有即第八所緣識中相分種子是相
分攝即種子是能生自證現行親因緣法若
種子相分是妄情者何妨所生現行自證分
亦是妄情不違種子識義也若不許自證分
是妄情者即能生種子亦是實有即因果皆
實證相分亦是實有既有相分即有見分能
所既成即二分成立唯識也又五根是第八
識相分若相分是遍計豈有遍計根能發生
五識也安慧云不假五根發生五識五識俱
自從種子生也問若不假根發生但從種子
生者汝許五識種子是第八相分不答許是
第八相分難既尒即種子是遍計能生五識
亦是遍計也安慧救云種子但是第八識上
氣分有生現行功能故假名種子但是習氣
之異名非實也難諸聖教從種子生者名實
依他立者名假豈有假種子生實現行若是
假種子者如何親報自果耶若種子是假法
者即因中第八識因緣變義不成若非因緣
變者即違一切安慧絕救既有能所二緣者
皆是實依他起性者即知見相是實引證者
密嚴經六一切唯有覺所覺義皆無能覺所
覺分各自然而轉釋云一切唯有覺者即唯
識也所覺義皆無者即心外妄執實境是無
能覺所覺分者能覺是依他實見分所覺是
依他實相分各自然而轉者見分從心種子
生相分從相分種子生起故知須立二分唯
識方成會相違者安慧難云若尒前來密嚴
楞伽二文如何通會正會者前來經文不是
證一分但遮執心外實有我法等亦不遮相
分不離心第三陳那菩薩立三分非前師安

慧立一分即但有體而無用難陁立見相二
分但有用而無體皆互不足立理者謂立量
果義論云能量所量量果別故相見必有所
依體故相分為所量見分為能量即要自證
分為證者是量果也喻如尺量絹時絹為所
量尺人為能量記數之智名為量果今見分
緣相分不錯皆由自證分為作果故今眼識
見分緣青時定不緣黃也如見分緣不曾見
境忽然緣黃境時即定不緣青若無自證分
即見分不能自記憶故知須立三分若無自
證分即相見亦無若言有二分者即須定有
自證分自證分喻如牛頭二角喻相見二分
集量論頌云似境相所量能取相自證釋云
似境相所量者即相分似外境現能取相自
證者能取相者即是見分能取相分故自證
即是體也第四護法菩薩立四分立宗者心
心所若細分別應有四分立理者若無第四
分將何法與第三分為量果耶汝陳那立三
分者為見分有能量了境用故即將自證分
為量果汝自證分亦有能量照境故即將何
法與能量自證分為量果耶即須將第四證
自證分為第三分量果也引證密嚴經偈云
衆生心二性內外一切分所取能取纏見種
種差別心二性者即是內二分為一性見相
二分為第二性即心境內外二性能取纏者
即是能緣麁動是能緣見分所取纏者即是
相縛所緣縛也見種種差別者見分通三量
有此義故言見種種差別前二師皆非全不
正第三師陳那三分似有體用若成量者於
中道理猶未足即須更立第四分相分為所

量見分爲能量即將自證分爲量果若將見
分爲所量自證分爲能量即更將何法爲量
果故知將證自證分爲量果方是也見分外
緣虛疎通比非二量故即不取見分爲自證
量果內二分唯現量故互爲果無失夫爲量
果者須是現量方爲量果比非定非量果喩
如作保證人須是敦直者方爲證若略虛人
不能堪爲保證又前五識與第八見分雖是
現量以外緣即非量果夫量果者須內緣故
方爲量果又第七識雖是內緣是非量也亦
不可爲量果夫爲量果者具二義一現量二
內緣又果中後得見分雖是現量內緣時變
影緣故非量果即須具三義又果中根本智
見分雖親證眞如不變影故是心用故非量
果即須具心體須具四義一現量二內緣三
不變影四是心體方爲量果又論云如是四
分或攝爲三第四攝入自證分故或攝爲二
後三俱是能緣性故皆見分攝此言見者是能
緣義或攝爲一體無別故如入楞伽經云由
自心執著心似外境轉彼所見非有是故說
唯心如是處處說唯一心此一心言亦攝心
所故釋云如是處處唯一心者外境無故唯
有一心內執著故似外境轉定無外境許有
自心不離心故摠名一識心所與心相應色
法心之所變眞如識之實性又皆不離識故
並名唯識又清凉記引論釋第四證自證分
若無此者誰證第三心分旣同應皆證故釋
曰見分是心分須有自證分自證是心分應
有第四證論又云自證分應無有果諸能量
者皆有果故釋曰見分是能量須有自證果

自證量見分須有第四果恐彼救云却用見分為第三果故次論云不應見分是第三果見分或時非量攝故由此見分不證第三證自體者必現量故又意明見分通於三量三量者謂現量比量非量即明見緣相時或是非量不可非量法為現量果或見緣相是於比量及緣自證復是現量故自證是心體得與比量非量而為果見分非心體不得與自證而為其量果故不得見分證於第三證自體者必現量故第三四分既是現量故得相證無無窮失意云若以見分為能量但用三分亦得是矣若以見分為所量必須第四為量果若通作喻者絹如所量尺如能量智為量果即自證分若尺為所使智為能使何物用智即是於人如證自證分人能用智智能使人故能更證亦如明鏡鏡像為相鏡明為見鏡面如自證鏡背如證自證面依於背背復依面故得互證亦可以銅為證自證鏡依於銅銅依於鏡

宗鏡錄卷第六十

音義

該古哀反咸也備也　瑩烏定反　瑕胡加反　彙為貴反類也　誡古拜反警也言也　撥北末反　耀弋笑反光耀　撮倉括反　謬靡幼反差也　弝必駕反弓弝　敦都昆反迫也

戊申歲分司大藏都監開板